[28th September 1961.

Scholarships

435—*Q.*—Sri. S. M. ANNAMALAI: கனம் பொதுமராமத்து அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதில் அளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், போளூர் தாலூகா களம்பூர் உயர்நிலைப் பள்ளியில் படிக்கும் பிற்பட்ட தாழ்ந்த இனத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கு 1960–61-ம் ஆண்டில் எத்தனை ஸ்காலர்ஷிப்புகள் புதுப்பித்துத் தரப்பட்டன ?

(இ) எத்தனை தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன ? காரணமென்ன ?

A.—(அ) The number of scholarship applications renewed during 1960–61 for the students studying in Board High School, Kalambur is as follows :—

(*a*) Backward Classes—3.

(*b*) Eligible communities—5.

(இ) Number of scholarship applications (renewals) rejected during 1960–61 is 'Nil'.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. PRIVILEGE MATTER.

PICKETTING BEFORE THE ASSEMBLY.

DEPUTY SPEAKER: Hon. Members will remember that yesterday I referred to the notice of a motion under rule 184 of the Madras Legislative Assembly Rules, given by Sri R. Srinivasa Iyer for permission to raise a matter of privilege and I said that I would take it up today.

The Notice refers to "the disrespect, contempt, and breach of privilege of this House committed by the members of the Madras Communist Party led by (1) Sri Manali Kandasami, (2) Sri K. Gajapathi, (3) Sri K. Murugesan, (4) Sri P. Karuppannan, (5) Sri G. Krishnan and (6) Sri M. Kalyanasundaram on the 19th, 20th, 21st, 22nd and 23rd September 1961" and to the obstruction, molestation, annoyance and intimidation caused to some Hon. Ministers and hon. Members of the Assembly. The notice also refers to the prevention of entry of the Hon. Ministers for Home and Electricity, the hon. Member himself and other hon. Members, into the Assembly and the performance of their legitimate duties.

Under clause (3) of Article 193 of the Constitution. . . . .

Sri M. KALYANASUNDARAM: Even on that motion, I have to raise a point of order.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member can raise the point of order after I finish.

Sri M. KALYANASUNDARAM: Sir, the Hon. Deputy Speaker may kindly listen to my point of order and dispose it of. I am in your hands. I am not going to argue on your ruling. I do not propose to argue anything. I only want to raise a point of order.

DEPUTY SPEAKER: All right.

28th September 1961]

Sri M. KALYANASUNDARAM : The persons referred to in that motion have been arrested and remanded to custody. They are now in the Central Jail, Madras. They are all arrested under section 7 (1) of the Criminal Law Amendment Act. The jail warrant is there and they are remanded to custody. Charge-sheets are likely to be filed and I am sure they will be proceeded against. So the matter is sub-judice. When a matter is sub-judice, is it proper for this House to canvass opinion either for or against since the subject-matter of both this motion and the charge-sheet are the same? So I am of opinion that this matter is sub-judice and the Hon. Home Minister is very careful to uphold the dignity 9–30 a.m.
of the Court and also the dignity of the House. Unfortunately, the Leader of the House is not here and we are not able to know his views. He will uphold the dignity of the Courts so long as it suits him.

Sri C. R. RAMASWAMI : The hon. Member should withdraw his remarks made against the Hon. the Leader of the House.

Sri P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram should withdraw his remarks.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should withdraw the remark.

Sri M. KALYANASUNDARAM : Sir, I withdraw it.

My second point is this. When a member has with the consent of the Speaker raised a matter of privilege, under rule 188 of the Madras Legislative Assembly Rules the Speaker shall read the matter to the House and decide whether a *prima facie* case of breach of privilege has been made out or not therein. That means that the stage of permitting the member to raise is over.

DEPUTY SPEAKER : I have not given my permission yet.

* **The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM** : இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவதுபற்றி நான் இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது ஒழுங்கு முறையற்றது என்பது அவர்கள் வாதம். இந்த மோஷன்பற்றி நேற்று படிக்கப்பட்டது. இன்று இதில் "பிரைமாபேஷி கேஸ்" இருக்கிறதா இல்லையா என்பது பற்றி தாங்கள் எழுந்து நின்று படிக்கக்கூட ஆரம்பித்து விட்டீர்கள். அப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் குறுக்கிட்டு ஒழுங்குமுறைப் பிரச்னையை கிளப்பினார்கள். இதில் ஒழுங்கு முறைப் பிரச்னைக்கு இடமில்லையென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். போலீஸார் நடவடிக்கை எடுத்து கோர்ட் முன்பு நடவடிக்கை இருக்கிறது. அவர்கள் சிறைப்படுத்தப்பட்டு சட்டப்படி அவர்கள் குற்றம் செய்தார்களா இல்லையா என்பதை கோர்ட் கவனிக்க வேண்டும். அது குற்றமா இல்லையா என்பதைப்பற்றி பேசுவது தான் "ஸப்ஜுடீஸ்". கண்டிப்பாக அப்படி பேசிவதை நான் ஆட்சேபிப்பேன். இந்தப் பிரச்னை வேறு. சட்டமன்றத்தின் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது. சட்டம் என்பது வேறு. வெளியே நின்று கொடி வைத்திருப்பவர்கள் அங்கத்தினர்களை, நீங்கள் போகக்கூடாது என்று சொன்னால் போலீசார் கிட்ட வரமாட்டார்கள். அவர்கள் தலையிட வேண்டுமென்று உத்தரவில்லை. அவர்கள் கிட்ட வரமாட்டார்கள். ஆனால் அது உரிமைப் பிரச்னையாக வரலாம். இப்பொழுது தாங்கள் சொல்லப்போவது, இந்த சட்டசபை கருதுவது உரிமை மீறப்பட்டிருக்கிறதா என்று கூட தாங்கள் சொல்லப்

[Sri M. Bhaktavasalam] [28th September 1961

போவதில்லை. ப்ரிவிலெஜ் கமிட்டி இதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்பது தான். "பிரைமாபேஷி கேஸ்" இருக்கிறது என்று தாங்கள் அபிப்பிராயப் பட்டால் "ப்ரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு" "ரெபர்" செய்து அவர்கள்தான் எடுத்துக் கொள்ளப்போகிறார்கள். ஆக, ஒழுங்குமுறை பற்றிய பிரச்னை என்பதே இதில் இல்லை என்று நான் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, on a point of clarification . . . .

DEPUTY SPEAKER: There can be no clarification on this. Now I shall deal with the first point raised by the hon. Member.

The motion of privilege is confined to the disrespect and contempt involved to the House and does not go into the details of the case, which does not directly concern the House.

The motion given notice of by Sri R. Srinivasa Iyer relates to "the grave disrespect and contempt and breach of privilege of this House and refers only to the obstruction, molestation and intimidation caused to some Hon. Ministers and some hon. Members." The motion does not make any mention of the merits of the case. There is no information that a case has already been filed in a Court. The matter cannot be said to be under adjudication. It cannot, therefore, be said to be *sub-judice.* Moreover, the privilege motion relates to matters distinct and independent of matters that may be raised in a Court of Law in any action under Criminal Law. So I rule it out of order.

As regards the second point raised by Sri M. Kalyanasundaram, I have not yet given my consent to the hon. Member to move. Yesterday I only read the privilege matter which has been given notice of by the hon. Member. I did not give my decision yesterday and the hon. Member has not yet moved it.

Under clause (3) of Article 193 of the Constitution of India, the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State and of its members shall be such as may be defined by the Legislature by law, and, until so defined, shall be those in the House of Commons of Parliament of the United Kingdom and of its members at the commencement of the Constitution.

According to 'May', it is a breach of privilege to molest a member of either House while attending such House or when coming to or going from it.

On 12th April 1733, when a complaint was made by several Members that on their return from the House they were menaced, insulted and assaulted by a tumultuous crowd of people in the passages to the House, the House of Commons resolved—

"that the assaulting, insulting or menacing any Member of this House, in his coming to or going from the House, or upon the account of his behaviour in Parliament, is a high infringement of the privilege of this House, a most outrageous and dangerous violation of the rights of Parliament and a high crime and misdemeanour."

28th September 1961] [Deputy Speaker]

Similarly, on the 6th June 1780, the House of Commons resolved as follows :

" that it is a gross breach of privilege of this House for any person to obstruct and insult the Member of this House in the coming to, or the going from, the House, and to endeavour to compel members by force to declare themselves in favour of, or against any propositions then depending or expected to be brought before the House."

On the 13th March 1951, the Chief Minister of Madhya Pradesh raised a question of breach of privilege in regard to the grave disrespect and contempt involved in the prevention of ingress and egress of members to the Assembly and the disturbances and picketing carried on in the vicinity of the House by a member and others. The Privileges Committee of the Madhya Pradesh Legislative Assembly, to whom the question of privilege was referred, pointed out in its Report as follows :—

" It may be stated generally that any act or omission which obstructs or impedes either House or Parliament in the performance of its functions, or which obstructs or impedes any member or officer of such House in the discharge of his duty, or which has a tendency, directly or indirectly, to produce such results may be treated as a contempt even though there is no precedent of the offence ".

The Committee held that squatting of persons at the gates of the Assembly was obviously intended to obstruct the passage to the Assembly Hall.

On the facts stated in the notice given by Sri R. Srinivasa Iyer I am of opinion that the matter proposed to be raised refers to a matter of recent occurrence and does involve a question of privilege of this House. I, therefore, give my consent to the matter being raised. The hon. Member may now move the motion.

Sri M. KALYANASUNDARAM : Sir, the motion should be read only by the Speaker.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer may now raise the matter and can say a few words about it.

* Sri R. SRINIVASA IYER : Sir, I raise a matter of privilege and bring to your notice and the notice of this House—

" the disrespect, contempt and breach of privilege of this House committed by the members of the Madras Communist Party led by (1) Sri Manali Kandasami, (2) Sri K. Gajapathi, (3) Sri K. Murugesan, (4) Sri P. Karuppannan, (5) Sri G. Krishnan and (6) Sri M. Kalyanasundaram, M.L.A., on the 19th, 20th, 21st, 22nd and 23rd September 1961 by picketing before the Assembly and causing obstruction, molestation, annoyance and intimidation to the Members of the Assembly including some of the Hon. Ministers by preventing them from entering the premises of the Assembly and carrying on their legitimate duties [while the Legislative

[Sri R. Srinivasa Iyer] [28th September 1961

Assembly was in session considering the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960] with the intention of intimidating the members and compelling them to declare themselves in favour of the amendments moved by the members of the Communist Party in the Assembly to the provisions of the Bill."

On Thursday, the 21st September 1961 the Hon. Minister Sri M. Bhaktavatsalam, Home Minister, was obstructed while entering the Fort premises of the Assembly. On Saturday, the 23rd September 1961, the Hon. Minister for Electricity Sri V. Ramaiah was obstructed.

On Friday, the 22nd September 1961 myself and other members coming by the Government Transport bus were obstructed.

Sri N. K. PALANISWAMI : Sir, how is reference to the hon. Member Sri Kalyanasundaram relevant here?

DEPUTY SPEAKER : Whether it is relevant or not is not a matter to be decided now.

Sri R. SRINIVASA IYER : Sir, I move . . .

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member cannot move the motion now. Only if and after I rule that there is a *prima facie* case of breach of privilege, the hon. Member can move that the matter may be referred to the Committee of Privileges. Now, I have only given him consent only to his raising the matter.

Under rule 188 of the Madras Legislative Assembly Rules, I hold that the matter raised by the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer does involve a question of privilege and a *prima facie* case of breach of privilege has been made out. It is now open to any Member of the House to make a motion that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges or in the alternative that it be dealt with by the House itself.

Sri R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

"that the question of privilege raised by me be referred to the Committee of Privileges."

Sri P. G. KARUTHIRUMAN : I second the motion, Sir.

Sri M. KALYANASUNDARAM : Under rule 189, there are two atlernatives, viz., the matter may be referred to the Committee of Privileges or it may be dealt with by the House itself. This is a very important matter concerning a Political Party and myself, a Member of this House. I am also a Member of the Committee of Privileges. In view of all these factors, I move—

"that the question of privilege raised by the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer be dealt with by the House itself."

Sri N. K. PALANISAMI : I second the motion, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The motion moved by the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer and the one moved by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram are now before the House for discussion.

28th September 1961]

***The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM** : டிபுடி ஸ்பீக்கர் ஸார், போன்ற பிரச்னைகளை பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு இது அனுப்புவது தான் முறை. பிரிவிலெஜ் கமிட்டி முடிவு தெரிவித்த பின்னால் அதை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளும் முன்னால் அதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம். பிரிவிலேஜ் கமிட்டி எந்தவிதமான முடிவு எடுத்தாலும் இந்த மன்றத்தில் தான் அந்த முடிவு அங்கீகரிக்கப்படவேண்டும். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற பிரேரணை அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். பிரிவிலேஜ் கமிட்டி முடிவு எடுத்த பின்னாலும் அதைப்பற்றி இந்த சபையில் விவாதிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கின்றது. ஆகவே இந்த உரிமைப் பிரச்னையை இந்த சபையிலேயே விவாதிக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை நான் ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

***Sri K. ANBAZHAGAN** : சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, இதற்கு முன்னால் உரிமைக்குழு எந்த முடிவு எடுத்தாலும், அதை இந்த சபைதான் அங்கீகரிக்கவேண்டும் என்றும், இந்தச் சபையில் வருகின்ற நேரத்தில் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்கு விவாதிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும் என்றும் ஆகவே இப்போதே இதை இந்தச் சபையிலேயே விவாதிக்கவேண்டும் என்று தீர்மானிக்கத் தேவையில்லை என்றும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கின்றார்கள். அவர்களுக்கு நான் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன், ஏற்கனவே ஒருபிரச்னை உரிமைக் குழுவுக்கு போய்விட்டு சபையின் முன் வந்தபோது அதைப்பற்றி விவாதிக்கவேண்டும் என்று இந்த மன்றத்திலுள்ள பல அங்கத்தினர்கள் விரும்பிய நேரத்தில் ஆளும் கட்சித் தலைவர் அமைச்சர் உயர்திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சபையிலுள்ள எல்லா அங்கத்தினர்களும் இதில் பேசவேண்டிய அவசியமில்லை என்றும், பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு போய்விட்டு முடிவு எடுத்த தன் பின்னால் மற்ற அங்கத்தினர்கள் இதில் பேச வேண்டிய தேவையில்லை என்றும் கூறி அன்றையதினம் தடுத்தார்கள். அதுதான் கையாளப்படும் முறை என்றும் அன்றையதினம் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பேசினார்கள். உரிமைக் குழுவுக்குப் போய்விட்டு வந்ததன் பின்னர் மற்றவர்கள் பேச இடமில்லை என்ற கொள்கை இதற்கு முன் கைக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தால் நிச்சயமாக இந்தப் பிரச்னையை இந்த சட்டமன்றத்திலேயே விவாதிப்பதற்கு இடம் அளிக்கவேண்டும். அவ்விதமில்லாமல் உரிமைக்குழுவில் மட்டும் விவாதித்து விஷயத்தை மூடி வைத்துவிடக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது. எல்லாச் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் இதைப்பற்றிய கருத்து தெரிவிப்பதற்கு, அல்லது இதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்குள்ள சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும். அந்த முறையில் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய பிரேரணையை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM** : கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் அன்றைய தினம் குறிப்பிட்டது, கொண்டு வரப்பட்ட மோஷனை எதிர்த்துப் பேசுவதாக இருந்தால்தான் பேசவேண்டும், ஆதரித்துப்பேச வேண்டும் என்றால் மற்றவர்கள் பேச வேண்டிய அவசியமில்லை என்றுதான். பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்குப் போய்விட்டு வந்ததன் பின்னால் யாராவது எதிர்த்துப் பேச வேண்டுமானால் அதற்கு இங்கு எந்தவிதமான தடையும் இருக்கப்போவதில்லை. அதன் மீது யார் வேண்டுமானாலும் அப்போது பேசலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Sri K. ANBAZHAGAN : எதிர்ப்பதாக இருந்தால் பேசலாம் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். அன்றைய தினம் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் அந்தத் தீர்மானத்தை முன் மொழிந்து பேசினார்களே தவிர, அவர் அதைப்பற்றி கருத்தளவில் எதிர்த்துத்தான் பேசினார்கள். அதே போன்று பல்வேறு கட்சி உறுப்பினர்கள் அடங்கிய இந்த மன்றத்தில் இம்மாதிரியான கருத்துக்கள் வரும்போது பலவிதமானகருத்து வேறுபாடுகள் இருக்கலாம். ஆகவே உரிமைக்குழுவுக்கு விட்டு அதனுடைய தீர்ப்பை மட்டும் எதிர்ப்பார்ப்பதைவிட இதை இந்தச் சட்டமன்றத்திலேயே விவாதிப்பதற்கு விடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

[28th September 1961

DEPUTY SPEAKER : It is for the Chair to decide whether or not the House can discuss the matter after receiving the report of the Committee of Privileges, and it is not for the Hon. Leader of the House or any other Minister to decide it. The other day, we came to a certain conclusion on the merits of that case. But, it is not a precedent and it is for the Chair to take a decision in the matter on the merits of each case.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இது சாதாரணமாக வரக்கூடிய உரிமைப் பிரச்னை அல்ல. இது ஒரு அங்கத்தினர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும் பிரச்னை என்று தான் நான் இதைக் கருதுகிறேன். இதைக்கொண்டு வந்த கனம் அங்கத்தினராக இருந்தாலும் சரி அதை ஆதரிக்கக்கூடிய கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, இதை ஏனோதானோ என்று இதைப்பற்றி சிந்திக்காமல் இதைக் கொண்டு வந்துவிட்டதாக நான் கருதுவதற்கில்லை. நான் கொண்டிருக்கக்கூடிய கருத்துக்கு அல்லது கொள்கைக்கு அல்லது நான் கொண்டிருக்கக்கூடிய கொள்கைகளை கொண்ட கட்சியையோ அல்லது என்னையோ பழிவாங்கும் நோக்கத்துடன்தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். இது ஒரு முக்கியமான பிரச்னை, இதை ஒரு கமிட்டிக்கு முன்னால் மட்டும் விட்டுவிடுவது சரியல்ல. இதைப்பற்றி இந்த சபையிலுள்ள எல்லோரும் பேசட்டுமே. இதை பகிரங்கமாக விவாதித்தால் தான் இதைப்பற்றியுள்ள உண்மை நிலை என்ன என்பதை ஜனங்கள் அறிந்து கொள்ள முடியும். இது தனிப்பட்ட நபர் ஒருவரை மட்டும் பாதிக்கின்ற பிரச்னை அல்ல. ஒரு கட்சியையே பாதிக்கின்ற பிரச்னை, **14** ஆயிரம் பேர்களை ஜெயிலுக்கு அனுப்பி ஒரு இயக்கத்தை நடத்திக்கொண்டிருக்கிற ஒரு கட்சியின் பிரச்னை. இன்றைக்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற பிரச்னை இங்கு போராடுகின்றவர்களை மட்டும் பாதிப்பதல்ல. எல்லா இடங்களிலும் கலெக்டர் ஆபீஸ்களின் முன்னால் எல்லாம் மறியல் செய்கின்றார்கள் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள், அவர்களை எல்லாம் பாதிக்கின்ற பிரச்னை. இந்தப் போராட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் யாரையும் எந்தத் தனிப்பட்ட நபரையும் புண்படுத்த வேண்டும் என்பது இதன் நோக்கமல்ல. இது முக்கியமான ஒரு அரசியல் பிரச்னை. மக்களுடைய கருத்தை வலியுறுத்திக்கூற வேண்டும் என்கின்ற காரணத்தினால்தான் இந்தப் போராட்டத்தை நடத்துகிறார்கள். ஆகவே இவைப்பற்றி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்தப் பிரச்னையை இந்த மக்கள் மன்றத்தில் விவாதித்தால் தான் பொதுமக்கள் இதைநன்கு புரிந்துகொள்ளமுடியும். ஆகவேதான்இதை இந்த மன்றத்திலேயே விவாதிக்கவேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். இங்கு மெஜாரிட்டியாக இருக்கும் ஆளும்கட்சி ஏன் இதைக் கண்டு அஞ்ச வேண்டும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. பகிரங்கமாக விவாதிக்கவேண்டும் என்று சொல்லுவதை ஏன் இவர்கள் மறுக்கவேண்டும் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. குற்றம் புரிந்தவன் என்று சொல்லப்படும் நானே இதைப்பற்றி மன்றத்தில் விவாதிக்கலாம் என்று ஒத்துக்கொள்ளும்போது, குற்றம் சாட்டக்கூடியவர்கள் ஏன் ஒத்துக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை.

SRI K. R. NALLASIVAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, உங்களுடைய கவனத்திற்கு ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைக்கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த உரிமைப் பிரச்னையில் கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்னை கமிட்டியில் ஒரு அங்கத்தினர் பதவி வகித்து வருகிறார்கள். ஆகவே இந்தப் பிரச்னை உரிமைக் கமிட்டியில் வரும்போது அவருடைய நிலை என்ன என்பது விளங்காத ஒரு புதராக இருக்கிறது. ஆகவே சட்டசபையிலேயே இதை விவாதிப்பதுதான் நல்லது என்கின்ற என்னுடைய கருத்தை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(SRI N. K. Palanisami rose)

28th September 1961]

DEPUTY SPEAKER : I am not going to allow all the hon. Members to speak on the matter. I am going to hear the views of only the Leaders of Parties. The hon. Member Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar may now speak.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Deputy Speaker, an important question of privilege has been raised by one of the hon. Members of this House and it has also been read out to the House. Now, the question for consideration is whether the matter should be referred to the Committee of Privileges or whether it could be dealt with by the House itself. While there can be no objection to discuss the whole matter on the floor of the House itself, it should be seriously considered whether all the materials will be available for the House and whether evidence can be let in before the House itself. All those things will become necessary when once the House itself begins to consider the matter of privilege. When the matter is referred to the Committee of Privileges, the matter may get prolonged indefinitely and it may take some months for the Committee to arrive at some decision. Therefore if the Hon. Minister is pleased, there can be no objection to discuss the whole matter on the floor of the House itself if sufficient materials are available for consideration in the House itself. Or, in the alternative, if it is not possible to make available sufficient materials before the House and it is not also possible to arrange for letting in evidence before the House itself, the matter may be referred to the Committee of Privileges. There are these aspects to be considered and it is now for the Hon. Minister in charge to decide whether the matter can be referred to the Committee of Privileges or whether the matter can be dealt with by the House itself.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். கமிட்டி ஆஃப் பிரிவிலெஜெஸ்-ஐ இந்த மன்றம்தான் அமைத்திருக்கின்றது. எந்த உரிமையை மீறுகின்ற பிரச்னையாக இருந்தாலும் சாதாரணமாக அதை கமிட்டி ஆஃப் பிரிவிலெஜெஸ்ஸுக்குத்தான் அனுப்புவது வழக்கம். அவர்கள் கூறுவது சிபாரிசுகள்தான்—கடைசியில் இந்த மன்றம்தான் தீர்ப்பளிக்கவேண்டும், சிபாரிசுகளை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். அதைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர்கள் எதிர்ப்பு தெரிவித்தால் முழு விவாதமே நடக்கலாம். ஆகையால் இப்போது நான் கூறுவது இதை கமிட்டி ஆஃப் பிரிவிலெஜெஸ்ஸுக்கு விடவேண்டும் என்பதுதான்.

DEPUTY SPEAKER : Now I shall put the motion moved by the hon. Member, Sri Kalyanasundaram, to the vote of the House.

The question is—

'that the question of privilege raised by the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer be dealt with by the House itself.'

The motion was put and lost.

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the motion moved by the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, to the vote of the House.

The question is—

'that the question of privilege raised by the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer, be referred to the Committee of Privileges.'

The motion was put and carried.

[28th September 1961

III. PRESENTATION OF THE REPORT OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

SRI K. VINAYAKAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I, being the Chairman of the Committee on Subordinate Legislation, beg to present the Fifteenth and Sixteenth (Second Assembly) Reports of the Committee.

IV. GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS PAYMENT OF SALARIES AND REMOVAL OF DISQUALIFICATIONS (AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg leave to introduce the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That leave be granted for the introduction of the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961.'

The motion was put and carried, and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS FOREST (AMENDMENT) BILL, 1961 (L A. BILL NO. 42 OF 1961).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

'That the Madras Forest (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No 42 of 1961), be taken into consideration.'

இது ஒரு சிறிய மசோதா. மெட்ராஸ் ஃபாரெஸ்ட் ஆக்ட்-ஐத் திருத்தம் செய்வதற்காக ஒரே ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டிருக்கிற மசோதா இது. இந்தத் திருத்தம் சந்தன மரங்கள் விற்பனையைப் பற்றியது. சந்தன மரத்தில் ஒரு சிறு துண்டாக இருந்தாலும் விலை அதிகமாக இருக்கிறது. அதனுடைய விலை ஒவ்வொரு ஆண்டு ஏலத்திலும் அதிகரித்துக்கொண்டு இருக்கிறது. இவ்வளவு விலை மதிப்புள்ளதாக இருப்பதால் இதைத் திருடுவதற்கும் பல வழிகளைக் கையாளுகின்றார்கள் திருடுகின்றவர்கள். ஆகையால் இதை நிறுத்தவேண்டும். இப்போது இருக்கின்ற தண்டனை போதாது. இன்னும் கடுமையான தண்டனை கொடுத்து இந்தக் குற்றத்தைத் தடுக்கின்ற முறையிலேதான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. இப்போது எவ்வளவு சந்தன மரம் இருந்தாலும் அதை வைத்துக் கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக இனி லைசென்ஸ் வாங்கவேண்டும். 5 கிலோ கிராமுக்கு மேல் கையில் சந்தனக் கட்டை இருந்தால் லைசென்ஸ் வாங்கவேண்டும், அப்படி லைசென்ஸ் இல்லாமல் வைத்திருந்தால் தண்டனை கொடுப்பது என்று திருத்தம். இந்தத் திருத்தத்தை யாரும் ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

'That the Madras Forest (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 42 of 1961), be taken into consideration.'